



Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., in 3 lotti di gara, per la conclusione di un Accordo Quadro Triennale, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di Servizi di ingegneria e architettura quali: progetto di fattibilità tecnica ed economica e/o progettazione definitiva e/o esecutiva e/o relative attività di supporto di cui al Capitolo III. "Indicazioni operative", punto 5 delle Linee Guida n. 1 dell'ANAC, per l'esecuzione nella Regione Campania di INFRASTRUTTURE DI TRASPORTO - Procedura di gara 3230/AQ-T-2021

Commissione Giudicatrice

ex Decreto Dirigenziale n. 388 del 16/06/2021 dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere"

Verbale n. 15

Il giorno 03 Novembre 2021, alle ore 12:00, previa convocazione del Presidente, è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice della procedura di gara (proc. 3230/AQ-T-2021), nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16/06/2021, per procedere con le attività previste dal Disciplinare di gara

<i>Funzione</i>	<i>Nominativo</i>	<i>Presente</i>
Presidente	ing. Domenico Dell'Anno	X
Componente	arch. Paolo Freschi	X
Componente	ing. Umberto Pisapia	X

La Commissione, prosegue l'esame delle offerte tecniche relative al Lotto n. 3 secondo le modalità stabilite.

La Commissione intraprende la valutazione dell'offerta tecnica n. 8 presentata dal RTI *VIA INGEGNERIA*, procedendo ad una lettura approfondita degli elaborati prodotti al fine valutarli secondo le modalità e i criteri previsti dal Disciplinare (art. 16.1 e 16.2).

A seguito dell'esame degli aspetti rilevanti dell'offerta tecnica, nonché di un'ampia e approfondita discussione rispetto a ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara, ciascun Componente della Commissione giudicatrice compila la propria scheda di valutazione indicando i giudizi, espressi secondo i criteri di giudizio previsti dal Disciplinare, nonché l'attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi da attribuire.

Le schede di valutazione vengono allegate al presente verbale (All. 15.1.a-b-c).

La Commissione intraprende la valutazione dell'offerta tecnica n. 9 presentata dal RTI *RINA Consulting S.p.A.*, procedendo ad una lettura approfondita degli elaborati prodotti al fine valutarli secondo le modalità e i criteri previsti dal Disciplinare (art. 16.1 e 16.2).

A seguito dell'esame degli aspetti rilevanti dell'offerta tecnica, nonché di un'ampia e approfondita discussione rispetto a ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dal Disciplinare di gara, ciascun Componente della Commissione giudicatrice compila la propria scheda di valutazione indicando i giudizi, espressi secondo i criteri di giudizio previsti dal Disciplinare, nonché l'attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi da attribuire.

Le schede di valutazione vengono allegate al presente verbale (All. 15.2.a-b-c).

Ultimate le valutazioni di tutte le n. 9 offerte di cui al lotto 3, si procede alla compilazione del prospetto di cui al verbale n. 4, implementandolo con le valutazioni formulate da ciascun commissario per ciascuna delle suddette n. 9 offerte che si allega la presente verbale (All. 15.3).

La Commissione comunicherà al RUP ed all'Ufficio Speciale "Grandi Opere" la necessità di convocazione della seduta pubblica per l'apertura delle buste elettroniche contenenti le offerte economiche, presso gli uffici del medesimo Ufficio Speciale.

La Commissione, alle ore 16:30, sospende i propri lavori, rinviando la prosecuzione dei medesimi alla seduta pubblica succitata, previo benestare dell'Ufficio Speciale.

Umberto Pisapia



Letto, confermato e sottoscritto

Presidente, ing. Domenico Dell'Anno *Domenico Dell'Anno*

Componente, arch. Paolo Freschi *Paolo Freschi*

Componente, ing. Umberto Pisapia *Umberto Pisapia*

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 3

Operatore RTI VIA INGEGNERIA

Commissario ing. Domenico Dell'Anno

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara		
Punti max 7	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto		
Punti max 5	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4		
Punti max 2	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8		
Punti max 6	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8		
Punti max 10	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7



Umberto Progre



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 3

Operatore RTI VIA INGEGNERIA

Commissario

arch. Paolo Freschi

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara		
Punti max 7	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto		
Punti max 5	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4		
Punti max 2	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8		
Punti max 6	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8		
Punti max 10	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7



Umberto Freschi



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 3

Operatore RTI VIA INGEGNERIA

Commissario ing. Umberto Pisapia

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara		
Punti max 7	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto		
Punti max 5	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4		
Punti max 2	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8		
Punti max 6	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8		
Punti max 10	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7



Umberto Pisapia



GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 3

Operatore RTI RINA Consulting S.p.A.

Commissario ing. Domenico Dell'Anno

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro

Punti max 6

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera

Punti max 6

Giudizio Mediocre

Coefficiente 0,4

Criterio di giudizio: **La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.

Punti max 6

Giudizio Mediocre

Coefficiente 0,4

Criterio di giudizio: **La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio

Punti max 6

Giudizio Mediocre

Coefficiente 0,4

Criterio di giudizio: **La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara

Punti max 7

Giudizio Buono

Coefficiente 0,8

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto

Punti max 5

Giudizio Buono

Coefficiente 0,8

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline

Punti max 5

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale

Punti max 5

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4

Punti max 2

Giudizio Assente

Coefficiente 0,0

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8

Punti max 6

Giudizio Assente

Coefficiente 0,0

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8

Punti max 10

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Umberto Prope

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 3

Operatore RTI RINA Consulting S.p.A.

Commissario

arch. Paolo Freschi

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro

Punti max 6

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera

Punti max 6

Giudizio Mediocre

Coefficiente 0,4

Criterio di giudizio: **La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti**

Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.

Punti max 6

Giudizio Mediocre

Coefficiente 0,4

Criterio di giudizio: **La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti**

Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio

Punti max 6

Giudizio Mediocre

Coefficiente 0,4

Criterio di giudizio: **La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti**

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico

Punti max 6

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara

Punti max 7

Giudizio Buono

Coefficiente 0,8

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto

Punti max 5

Giudizio Buono

Coefficiente 0,8

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline

Punti max 5

Giudizio Discreto

Coefficiente 0,7

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste**

Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale

Punti max 5

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Criterio di giudizio: **La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste**

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4

Punti max 2

Giudizio Assente

Coefficiente 0,0

Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8

Punti max 6

Giudizio Assente

Coefficiente 0,0

Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8

Punti max 10

Giudizio Sufficiente

Coefficiente 0,6

Umberto Freschi

GIUNTA REGIONALE DELLA CAMPANIA

Procedura di gara n. 3230/AQ/T/2021

Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale n. 388 del 16.06.2021
dell'Ufficio Speciale "Grandi Opere" – UOD "Centrale Acquisti e Procedure di Finanziamento di Progetti relativi ad Infrastrutture"

Lotto n. 3

Operatore RTI RINA Consulting S.p.A.

Commissario ing. Umberto Pisapia

Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro		
Punti max 6	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		
Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera		
Punti max 6	Giudizio Mediocre	Coefficiente 0,4
Criterio di giudizio: La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti		
Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.		
Punti max 6	Giudizio Mediocre	Coefficiente 0,4
Criterio di giudizio: La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti		
Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio		
Punti max 6	Giudizio Mediocre	Coefficiente 0,4
Criterio di giudizio: La tematica è descritta in maniera incompleta in quanto mancano alcuni degli elementi significativi richiesti		

Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24

Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirsì in modalità BIM		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico		
Punti max 6	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		

Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22

Sub-criterio A.3.1 - L'organigramma della struttura tecnica per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando di gara		
Punti max 7	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto		
Punti max 5	Giudizio Buono	Coefficiente 0,8
Criterio di giudizio: La proposta è formulata in maniera completa, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline		
Punti max 5	Giudizio Discreto	Coefficiente 0,7
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, con approfondimenti su alcune delle tematiche richieste		
Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale		
Punti max 5	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6
Criterio di giudizio: La proposta è formulata rispettando tutti i contenuti minimi previsti, ma non effettua alcun approfondimento sulle tematiche richieste		

Criterio A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10

Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4		
Punti max 2	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8		
Punti max 6	Giudizio Assente	Coefficiente 0,0
Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8		
Punti max 10	Giudizio Sufficiente	Coefficiente 0,6



Umberto Pisapia



Lotto 3 (RETI DELLA PORTUALITÀ)	Criterio A.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta - Punti da 0 a 24																															
	Sub-criterio A.1.1 - Qualità e completezza degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro							Sub-criterio A.1.2 - Descrizione delle scelte tecniche adottate per l'ottimizzazione dei costi di costruzione, manutenzione e gestione dell'opera							Sub-criterio A.1.3 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti alle opere strutturali di rilevante importanza.							Sub-criterio A.1.4 - Completezza e qualità degli elaborati descrittivi dei servizi di progettazione riferiti all'adeguamento e/o potenziamento di una infrastruttura di mobilità in esercizio										
	Punti max 6							Punti max 6							Punti max 6							Punti max 6										
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti
	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.		
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	0,4	2,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	0,4	2,4	Scarso	0,3	Scarso	0,3	Scarso	0,3	0,3	1,8
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
3 RTI Engeko	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
4 RTI PROGER S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
5 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6
6 RTI Technital S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
7 RTI Italconsult S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
8 RTI VIA Ingegneria	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
9 RTI RINA Consulting S.p.A.	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	0,4	2,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	0,4	2,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	Mediocre	0,4	0,4	2,4




Umberto Freyre

Lotto 3 (RETI DELLA PORTUALITÀ)	Criterio A.2 - Relazione tecnica di offerta - Punti da 0 a 24																							
	Sub-criterio A.2.1 - Analisi e descrizione della metodologia di esecuzione dei servizi in relazione alle diverse categorie progettuali oggetto dell'Accordo Quadro e le metodologie proposte per effettuare il servizio di progettazione da restituirs in modalità BIM						Sub-criterio A.2.2 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla risoluzione delle interferenze						Sub-criterio A.2.3 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali volte alla minimizzazione degli impatti ambientali						Sub-criterio A.2.4 - Analisi e descrizione dell'approccio metodologico riferito alle soluzioni progettuali proposte per la realizzazione di opere in contesti territoriali ad elevato rischio sismico					
	Punti max 6						Punti max 6						Punti max 6						Punti max 6					
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA	
	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6
3 RTI Engeko	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
4 RTI PROGER S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
5 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6
6 RTI Technital S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,8	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
7 RTI Italconsult S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
8 RTI VIA Ingegneria	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,6	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2
9 RTI RINA Consulting S.p.A.	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	4,2

Umberto Prope

Lotto 3 (RETI DELLA PORTUALITÀ)	Criterio A.3 - Qualifica del personale - Punti da 0 a 22																															
	per la progettazione con il dettaglio dei diversi aspetti specialistici; inoltre, sarà valutata la qualificazione professionale, le competenze, la completezza e la struttura organizzativa dei gruppi di lavoro, compresa la partecipazione dei giovani professionisti, finalizzata alla massimizzazione dell'efficacia e dell'efficienza dei gruppi di lavoro nel caso di attivazione contemporanea di almeno tre Contratti Attuativi di progettazione articolati secondo l'esempio di distribuzione delle categorie indicate nel bando Punti max 7								Sub-criterio A.3.2 - Curriculum vitae del professionista incaricato delle integrazioni tra i vari aspetti del progetto Punti max 5						Sub-criterio A.3.3 - Curricula vitae dei singoli professionisti responsabili delle varie discipline Punti max 5						Sub-criterio A.3.4 - Previsione di eventuali ruoli aggiuntivi che il concorrente s'impegna ad utilizzare senza oneri aggiuntivi per la Regione Campania, per il corretto sviluppo del singolo Contratto Attuativo in termini di qualità e capacità professionale Punti max 5											
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti								
Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio			Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio			Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio			Coeff.							
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5								
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,0		
3 RTI Engeko	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0		
4 RTI PROGER S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,0		
5 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0		
6 RTI Technital S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,0		
7 RTI Italconsult S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
8 RTI VIA Ingegneria	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	3,5
9 RTI RINA Consulting S.p.A.	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	5,6	Buono	0,8	Buono	0,8	Buono	0,8	0,8	4,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	3,0		



Umberto Frapre



Lotto 3 (RETI DELLA PORTUALITÀ)	A.4 - Modalità di interazione/integrazione con la committenza - Punti da 0 a 10 (compilare, per ciascun RTI, solo uno dei sottostanti sub-criteri)																							
	Sub-criterio A.4.1 - Numero di giornate/mese offerte da 1 a 4								Sub-criterio A.4.2 - Numero di giornate/mese offerte da 5 a 8								Sub-criterio A.4.3 - Numero di giornate/mese offerte > di 8							
	Punti max 2								Punti max 6								Punti max 10							
n. Operatore Economico	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti	DELL'ANNO		FRESCHI		PISAPIA		Coeff. Unico	Punti
	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.			Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.	Giudizio	Coeff.		
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
3 RTI Engeko	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	6,0
4 RTI PROGER S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	6,0
5 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
6 RTI Technital S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
7 RTI Italconsult S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
8 RTI VIA Ingegneria	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Discreto	0,7	Discreto	0,7	Discreto	0,7	0,7	7,0
9 RTI RINA Consulting S.p.A.	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	Assente	0,0	0,0	0,0	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	Sufficiente	0,6	0,6	6,0

Umberto Proge

N

Lotto 3 (RETI DELLA PORTUALITÀ)	
n. Operatore Economico	Punti offerta Tecnico organizzativa
1 RTI ITEC Engineering S.r.l.	48,4
2 RTI SWS Engineering S.p.A.	54,3
3 RTI Engeko	54,7
4 RTI PROGER S.p.A.	57,5
5 RTI S.I.B. Studio Ingegneria Bello S.r.l.	53,3
6 RTI Technital S.p.A.	56,1
7 RTI Italconsult S.p.A.	56,6
8 RTI VIA Ingegneria	56,0
9 RTI RINA Consulting S.p.A.	49,7



Umberto Prope